Pateikiame Jums asociacijos "Žinių ekonomikos forumas", Lietuvos pramonininkų konfederacijos, Lietuvos inovacijų centro, Lietuvos lazerių asociacijos, Lietuvos inžinerinės pramonės asociacijos "Linpra", Technologijų ir inovacijų paramos verslui asociacijos bendrus jungtinius pasiūlymus ir pastabas dėl LR Ūkio ministerijos priemonių:

1. **Nr. 09.4.3-ESFA-K-840 „Inomokymai“**

Prašome paaiškinti, kodėl priemonės „Inomokymai“ projektų atrankos procedūra buvo pakeista iš „tęstinės“ į „konkursą“ (tęstinė procedūra buvo numatyta projektuojant priemonę, apie tai yra pateikta informacija ŪM internetiniame puslapyje). Mūsų manymu toks keitimas atliktas nepagrįstai. Konkursines priemones lengviau administruoti, tačiau tęstinės priemonės geriau atspindi verslo poreikius.

Pažymime, kad pagal priemonę „Inomokymai“ planuojama investuoti į įmonių, vykdančių mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų (toliau – MTEPI) veiklas, darbuotojų mokymą ir technologinių įgūdžių tobulinimą užsienio MTEPI centruose ir (arba) užsienio įmonėse, vykdančiose MTEPI veiklas. Manome, kad projektų atrankos procedūros pakeitimas iš „tęstinės“ į „konkursą“ turės neigiamos įtakos MTEPI veiklos skatinimui verslo įmonėse, nes:

1. Efektyviam MTEPI plėtojimui yra labai svarbus laiko veiksnys, kai sparčiai kintant situacijai MTEPI srityje, atsirandant naujoms žinioms, naujoms technologijoms ir pan., yra būtina savalaikiai reaguoti ir į darbuotojų kompetencijos kėlimą. Kelti kvalifikaciją reikia tada, kada yra poreikis, o prognozuoti kokių kompetencijų reikės konkretiems darbuotojams po 1 ar 2 metų esant nuolatos besikeičiančioms verslo sąlygoms ir rinkų tendencijoms, yra labai sunku (jau nekalbant apie darbuotojų migraciją). Tęstinė procedūra įgalima pateikti paraiškas ir gauti investicijas tada, kada jų labiausiai reikia (apie 1 mėn. delsimas), konkurso atveju procedūros užsitęs kelis kartus ilgiau.
2. Dažnoje Lietuvoje veikiančioje įmonėje MTEPI darbuotojų skaičius nėra didelis, šie darbuotojai yra labai svarbūs organizacijos veikloje, todėl ilgalaikis jų atiraukimas nuo darbo proceso yra dažnai ekonomiškai ir technologiškai neįmanomas. Įmonėse bus vienetai darbuotojų (pvz., 1-5 vnt.), kurie bus siunčiami mokytis trumpą laikotarpį (pvz., 1-4 sav.). Projektų atrankos priocedūra dėl papildomų administracinių kaštų ekonomiškai pasiteisina, kai projektai yra didesnio masto ir kai jų įgyvendinimas trunka ilgai (pvz. 1 metus ir ilgiau). Tęstinė procedūra su minimaliais administraciniais kaštais leidžia įgyventi mažos apimties projektus.
3. Projekto konkurso metu skririant prioritetą (t.y.suteikiant daugiau balų) projektams pareiškėjų, kurių „deklaruotų trejų finansinių metų iki paraiškos pateikimo arba per laiką nuo įmonės įregistravimo (jeigu įmonė vykdo veiklą mažiau negu trejus metus) vidutinių metinių MTEP išlaidų dydis (Eur)“ bus didesnis, konkurencinį pranašumą turės subjektai, kurie daug (matuojant Eurais) per 3 metus investavo į MTEP. Įvertinus tai, kad pagal priemonę planuojama investuoti tik 1,45 mln. Eur pagrįstai galima manyti, kad bus galimai sudaromos nelygios konkurencinės salygos pareiškėjams.
4. **Priemonė Nr. 01.2.1-MITA-T-845 „Inopatentas“**

|  |  |
| --- | --- |
| **Kriterijus** | **Pataba/pasiūlymas** |
| 3. Patentuojamas išradimas/ registruojamas dizainas turi komercinį potencialą. | Aprašyme pateikiami šio kriterijaus vertinimo aspektai ir paaiškinimai nėra pakankamai aiškūs ir stuktūrizuoti. **Siūlome sukonkretinti ir struktūrizuoti taip**:  *Vertinama, ar patentuojamas išradimas/ registruojamas dizainas turi komercinį potencialą, įvertinant:*  *1. Patentuojamo išradimo / registruojamo dizaino pagrindu kuriamo gaminio / paslaugos konkurencingumą, atsižvelgiant į konkurencinę aplinką, rinkos tendencijas, rinkos pasiskirstymą, prognozes, potencialius vartotojus ir pan.*  *2.  Patentuojamo išradimo / registruojamo dizaino pagrindu kuriamo gaminio / paslaugos vystymo verslo strategiją, siekiant pateikti gaminį / paslaugą numatytoms rinkoms ir užtikrinti komercinę jo sėkmę.*  *3. Patentuojamo išradimo / registruojamo dizaino savininko patirtį ir rezultatus komercinant panašios srities gaminius / paslaugas.*  Be to, iš aprašymo nėra aišku:   * pagal kokius kriterijus bus atrenkama ekspertinį vertinimą atliekanti institucija ir/ar ekspertai atliksiantys patentuojamo išradimo/ registruojamo dizaino komercinio potencialo vertinimą? * kokią atsakomybę prisiims tokį ekspertinį vertinimą atliekanti institucija ar ekspertai? * kaip bus elgiamasi situacijose, kai pavyzdžiui:   + ekspertai pripažins, kad yra komercinimo potencialas, tačiau po patentavimo išradimas ar dizainas negeneruos jokios ekonominės naudos (tai yra – bus neefektyviai investuotos lėšos į patentavimą);   + ekspertais pripažins, kad nėra komercinimo potencialo, tačiau po patentavimo tik iš pareiškėjo lėšų bus gaunamos didelės pajamos iš išradimo ar dizaino panaudojimo (tai yra – bus pažeistos pareiškėjo teisės į kompetentingą ir sąžiningą vertinimą, jei gaus paramą tie, kurie neturėjo realaus komercinimo potencialo). * kada kriterijai apibrėžiantys „investicijų grąžą“, „rinkos dydį“ ir „technologijos gyvybingumas“ yra pakankami, kad skirti finansavimą.   Prieš šių kriterijų tvirtinimą Stebėsenos komitete, prašome pateikti išsamius atsakymus į šiuos klausimus.  **Kaip alternatyvą, siūlome atsisakyti šio kriterijaus** – laikui imlaus (iš pareiškėjo pusės) detalaus ir išsamaus išradimo/dizaino komercinimo aparašymo ir brangaus kompetentingo ekspertinio vertinimo (iš vertintojų pusės), ir finansavimą skirti visoms paraiškoms, jei finansavimas bus skiriamas pagal BBIR 28 straipsnio 2a ir 3 nuostatas, kai pagalbos intensyvumas negali viršyti 50 % tinkamų finansuoti išlaidų.  Tai yra, rekomenduojame skirti finansavimą visoms paraiškoms pagal jų pateikimo laiką, kol pakaks tam numatytų lėšų, vadovaujantis nuostata, kad jei pareiškėjas į tokią veiklą investuoja 50 % nuosavų lėšų, tai pagal verslo logiką rodo pakankamą komercinimo potencialą. |

1. **Priemonė NR. 09.4.3-ESFA-K-827 „PAMEISTRYSTĖ“**

|  |  |
| --- | --- |
| **Kriterijus** | **Pataba/pasiūlymas** |
| 2. Pareiškėjas yra privatus juridinis asmuo, valstybės ar savivaldybės įmonė (toliau – įmonė), kurio bendroje pardavimo struktūroje **ne mažiau kaip 70 procentų sudaro paties pareiškėjo pagamintos produkcijos** (suteiktų paslaugų) pardavimai. | Ūkio subjektai, siekdami mažinti verslo riziką, dažnu atveju diversifikuoja savo veiklą vykdydami skirtingas veiklas (pagal EVRK2). Tai apima ir gamybos bei prekybos veiklas.  Šis nurodytas kriterijus sudaro nelygias konkurencines sąlygas subjektams, kurie greta gamybos vykdo ir prekybinę veiklą (pvz. kuo blogesnis yra subjektas, kuris turi 20 ml. eurų apyvartą, kurioje gamyba yra 9 mln. Eurų už subjektą, kuris turi 9 mln. apyvartos tik iš gamybos?).  Pameistrystės būdu (pagal jos prigimtį ir paskirtį) suformuotos kompetencijos skiriamos gamybinėms užduotims efektyviau atlikti, o ne prekybinei veiklai plėtoti. Reikalavimus, kompetencijoms, kurios gali būti formuojamos pameistrystės būdu galima įvardinti priemonės FSA.  Manome, kad vidutinės metinės pajamos 50 000 Eur. yra neproporcingai maža suma, įvardijant potencialą ir poreikį efektyviai didinti darbuotojų konpetencijas pameistrystės būdu. Labai mažose įmonėse bus neproporcingai didelės investijos, norint užtikrinat pvz. vieno darbuotojo mokymą, kad ne mažiau kaip 60 procentų mokymų, vykdomų pameistrystės būdu, būtų vykdomos darbo vietoje, kaip to reikalauja kriterijus Nr.4.  **Siūlome atsisakyti šio kriterijaus, o vietoj jo taikyti šį (apjungiant kartu su kriterijumi Nr.3):**  Pareiškėjas yra privatus juridinis asmuo, valstybės ar savivaldybės įmonė (toliau – įmonė), *kurio vidutinės pačios MVĮ pagamintos produkcijos pajamos pagal paskutinės patvirtintos metinės finansinės atskaitomybės dokumentus yra ne mažesnės kaip 145 000 Eur.* |
| 3. Pareiškėjas yra įmonė, veikianti ne trumpiau kaip vienerius metus ir kurios **vidutinės metinės pajamos** per trejus finansinius metus iki paraiškos pateikimo arba pajamos per laikotarpį nuo įmonės įregistravimo dienos (jeigu įmonė vykdė veiklą mažiau nei trejus finansinius metus) **yra ne mažesnės kaip 50 000 Eur.** |
| 6. **Su ne mažiau kaip 30 procentų** pameistrystės būdu apmokytų darbuotojų bus sudaryta darbo sutartis atlikti funkcijoms pagal mokymų metu įgytą kompetenciją. | Šis kriterijus yra prioritetinis  - už didesnį procentą skiriama daugiau balų.  Siekiant apriboti galimą piknaudžiavimą dirbtinai didinti pameistrystės būdu apmokytų darbuotojų įdarbinimo procentą, **rekomenduojama nustatyti**, kad:  *Pagal šį kriterijų sumuojamos tik tos darbo sutartys, sudarytos su pameistrystės būdu apmokytais darbuotojais, kur darbo sutarčių trukmė yra nemažesnė kaip 3 mėn. ir kur darbuotojams būtų mokamas ne mažiau kaip vidutinis darbo užmokestis, mokamas EVRK 2 klasifikatoriaus atitinkamam skyriui priskiriamose įmonėse.* |